



Resolución Gerencial N°097 -2024-GM-MPSM

Tarapoto, 16 febrero de 2024.

VISTOS:

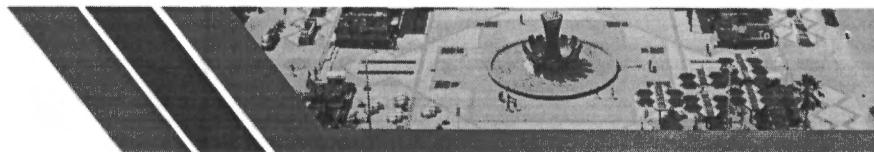
El Informe de Precalificación N.º 060-2023-MPSM/STPAD de fecha 18 de agosto de 2023, en relación al Expediente PAD N° 0022885-2018-PAD-MPSM, emitido por la Secretaría Técnica de Procedimientos Administrativos Disciplinarios (ST-PAD) de la Municipalidad Provincial de San Martín; en relación a la comisión de una falta por parte de servidores de la Entidad y,

CONSIDERANDO:

Que, la Ley N° 39957 – Ley de Servicio Civil, desarrolla el nuevo diseño del Régimen Disciplinario y Procedimiento Sancionador en el Sector Público, en cuanto a su vigencia, la Undécima Disposición Complementaria Transitoria del Reglamento General de la Referida Ley aprobada por el D.S. N° 040-2014-PCM establece un régimen único y exclusivo para las personas que prestan servicios en las entidades públicas del Estado, así como para aquellas personas que están encargadas de su gestión en ejercicio de sus potestades y de la prestación del servicio de cargo de está teniendo como finalidad que las entidades públicas del Estado alcancen mayores niveles de eficacia y presten efectivamente servicios de calidad a la ciudadanía, así como para promover el desarrollo de las personas que lo integran;

Que, las disposiciones sobre el régimen disciplinario y procedimiento sancionador previsto en la Ley N° 30057, así como su Reglamento General, aprobado con D.S. N° 040-2014-PCM, se encuentran vigentes desde el 14 de setiembre de 2014, de conformidad con lo establecido en la Undécima Disposición Complementaria Transitoria del citado Reglamento; cabe destacar que el Artículo IV del Título Preliminar literal j) establece que para efectos del Sistema Administrativo de Gestión de Recursos Humanos, se entiende que el Titular de la entidad es la máxima autoridad administrativa de una entidad pública, en el caso de los Gobiernos Locales, la máxima Autoridad Administrativa es el Gerente Municipal;

Que, la Directiva N° 02-2015-SERVIR-GPGSC “Régimen Disciplinario y Procedimiento Sancionador de la Ley N° 30057, Ley de Servicio Civil” aprobada con Resolución de Presidencia Ejecutiva N° 101-2015-SERVIR-PE y modificatorias desarrolla las reglas aplicables del Régimen Disciplinario y Procedimiento Sancionador que establece la Ley de Servicio Civil y su reglamento, en ese sentido, el numeral 6.1. señala que los procesos administrativos disciplinarios instaurados antes del 14 de setiembre de 2014 se rigen por las normas sustantivas y procedimentales vigentes al momento de la instauración del procedimiento hasta la resolución de los recursos de apelación que, de ser el caso, se interpongan contra los actos que pongan fin al proceso administrativo disciplinario;



Que de los actuados se advierte que el presente expediente tiene como parte presuntamente infractora al Comandante PNP (r) Juan Eliseo Vásquez Rojas en su condición de Sub Gerente de Promoción de Transporte Urbano, Tránsito y Seguridad Vial de la Entidad, por la presunta comisión de la falta disciplinaria, como es negligencia en el cumplimiento de las funciones, al no haber cautelado y controlado el procedimiento administrativo de otorgamiento de licencia de conducir de clase B, ya que los postulantes vulneraron lo establecido en los literales b) y c) del numeral 4.2.4., del artículo 4° del Reglamento Nacional del Sistema de Emisión de Licencias de Conducir, D.S. N.º 017-2009-MTC, así mismo se vulnero los literales e) y f) del numeral 13.4. y literales f) y g) del numeral 13.5., del artículo 13°, además el referido servidor habría vulnerado normas contenidas en los literales b) e i) del artículo 153° del Reglamento de Organización y Funciones de la Municipalidad Provincial de San Martín, habiéndose vulnera otras normativas de carácter funcional y sancionador.

Ante lo señalado es que mediante Informe n.º 031-2018-SG-MPSM de 21 de marzo de 2018, se recomendó iniciar procedimiento administrativo disciplinario al servidor Juan Eliseo Vásquez Rojas por la comisión de la falta administrativa de carácter disciplinario establecida en el literal d) y el artículo 85° de la Ley n.º 30057, de la Ley de Servicio Civil, por lo que con Resolución Gerencia n.º 002-2018-GDEGAT/MPSM de 7 de mayo de 2018, se resolvió iniciar el Procedimiento Administrativo Disciplinario en contra del servidor antes mencionado, posterior a ello y habiéndose realizado las diligencias correspondientes, con Informe n.º 0159-2018-GDEGAYT/MPSM, de 31 de mayo de 2018, concluyó y recomendó la imposición de una sanción de suspensión por 260 días calendario y la resolución del contrato en consecuencia a ello se emitió la Resolución de Órgano Sancionador n.º 001-2018-ORH/GAF/MPSM de 13 de junio de 2018, que impone la sanción de suspensión sin goce de remuneraciones, por un periodo de doscientos setenta días, acto resolutivo que fue materia de recurso de apelación por parte del presunto infractor quien de fecha 5 de julio de 2018, presento su recurso, el cual fue elevado al Tribunal del SERVIR mediante Oficio n.º 074-2018-ORH-GAF/MPSM de 12 de julio de 2018.

En el sentido expuesto, es que mediante Resolución n.º 001880-2018-SERVIR/TSC-Segunda Sala, de 19 de setiembre de 2018, el Tribunal Servir Declaro la nulidad de la Resolución de Órgano Sancionador n.º 001-2018-ORH/GAF/MPSM de 13 de junio de 2018, emitida por la Jefatura de la Oficina de Recursos Humanos de la Municipalidad Provincial de San Martín, al haberse vulnerado el derecho de defensa, por lo que además resuelve que se retrotraiga el procedimiento al momento previo a la emisión de la Resolución antes señalada, en consecuencia a ello desde la oficina de Recursos Humanos mediante Informe n.º 930-2018-OORH-GAF-MPSM de 9 de octubre de 2018 se hizo la devolución del expediente a la Secretaría Técnica PAD, hecho que motivo la emisión del Informe Legal Externo s/n-2018-MPSM/ALE de 19 de diciembre de 2018, remitido al presunto infractor mediante Carta 209-2018-ORH-GAF-MPSM de 21 diciembre de 2018, a fin de que presente sus descargos en el plazo de 10 diez días hábiles, en tanto del expediente no se ubicada documentación con fecha posterior a la ultima señalada, por lo que mediante Informe de Precalificación n.º 060-2023-MPSM/STAD, de 18 de agosto de 2023 se concluyó que la máxima autoridad administrativa de la Entidad proceda a emitir la resolución de prescripción de la acción administrativa, en tal sentido corresponde verificar si opero o



no la prescripción de la presunta falta reportada respecto a hechos descritos anteriormente.

Que, el pronunciamiento a emitirse está condicionado a la determinación si la presunta falta ha prescrito o no, para lo cual se debe tener en cuenta lo normado por la Ley del Servicio Civil, su reglamento general y la Directiva N° 002-2015-SERVIR/GPGSC así como lo establecido en el numeral 5 del artículo 248 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444 Ley de Procedimiento Administrativo General aprobado por D.S. N° 004-2019-JUS, establece que la potestad sancionadora de todas las entidades está regida, por los principios generales del derecho administrativo.

Que, de acuerdo a los pronunciamientos del Tribunal del Servicio Civil, Respecto de ello, SERVIR ha referido en su Informe Técnico N.º 935-2019-SERVIR/GPGSC, que: *"En principio, debemos señalar que la prescripción limita la potestad punitiva del Estado, puesto que tiene como efecto que la autoridad administrativa deja de tener competencia para perseguir al servidor civil; lo cual implica que al vencimiento del plazo establecido sin que se haya instaurado el procedimiento administrativo disciplinario, prescribe la facultad de la entidad para dar inicio al procedimiento correspondiente, debiendo consecuentemente declarar prescrita dicha acción administrativa"*. Es así que, en relación al inicio del PAD, la LSC establece lo siguiente sobre la prescripción:

"Artículo 94.- Prescripción. - La competencia para iniciar procedimientos administrativos disciplinarios contra los servidores civiles decae en el plazo de tres (3) años contados a partir de la comisión de la falta y uno (1) a partir de tomado conocimiento por la oficina de recursos humanos de la entidad, o de la que haga sus veces..."

Por otra parte, el Reg. Servir, precisa: *"Artículo 97. - Prescripción. 97.1. La facultad para determinar la existencia de faltas disciplinarias e iniciar el procedimiento disciplinario prescribe conforme a lo previsto en el artículo 94º de la Ley, a los tres (3) años calendario de cometida la falta, salvo que, durante ese periodo, la oficina de recursos humanos de la entidad, o la que haga sus veces, hubiera tomado conocimiento de la misma. En este último supuesto, la prescripción operará un (01) año calendario después de esa toma de conocimiento por parte de dicha oficina, siempre que no hubiere transcurrido el plazo anterior..."*

Que, en esa línea, en el numeral 10.1 de la Directiva Servir y su modificatoria, dispone: *"10.1 Prescripción para el inicio del PAD. La prescripción para el inicio del procedimiento opera a los tres (3) años calendario de haberse cometido la falta, salvo que durante ese periodo la ORH o quien haga sus veces... hubiera tomado conocimiento de la misma. En este último supuesto, la prescripción operará un (1) año calendario después de esa toma de conocimiento, siempre que no hubiera transcurrido el plazo anterior de tres (3) años. ..."*

En ese sentido, de las referidas normas se advierte que la ley ha previsto dos plazos para la prescripción del inicio del procedimiento disciplinario a los servidores civiles: a) Plazo de tres (3) años; y, b) Plazo de (1) año. Siendo que, en el



primer caso, el cómputo del plazo se inicia a partir de la comisión de la falta (comisión del hecho infractor); y, en el segundo, el cómputo se realiza a partir de la fecha en que la Oficina de Recursos Humanos de la entidad, o la que haga sus veces, toma conocimiento de la falta.

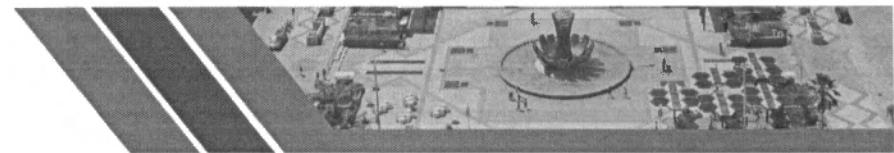
Que, por otra parte, en el **Informe Técnico N.º 000372-2020-SERVIR-GPGSC**, del 25 de febrero de 2020, SERVIR precisa dos aspectos importantes de la toma de conocimiento por parte de la Oficina de Recursos Humanos o la que haga sus veces, señalando lo siguiente:

- 2.19.** *En ese sentido, una vez recepcionado el documento que contiene los hechos que son materia de la falta disciplinaria, y en donde exista una fecha cierta de recepción por parte de la Oficina de Recursos Humanos o la que haga sus veces, es que se puede afirmar que se tendrá por conocida la falta o infracción de carácter disciplinaria; por lo que se podrá tomar en cuenta para el cómputo del plazo de prescripción de un (01) año para el inicio del PAD.*
- 2.20.** *Finalmente, resulta oportuno precisar que dicha toma de conocimiento por parte de la Oficina de Recursos Humanos o la que haga sus veces se configura respecto del documento (denuncia o reporte) que contiene los hechos que son materia de la falta disciplinaria, más no de otro documento que contenga un trámite distinto al tema de deslinde de responsabilidades.*
Énfasis nuestro.

Bajo estas consideraciones, cabe citar lo prescrito en el **artículo 120º del Reglamento de Organización y Funciones (ROF)** de la presente entidad pública, aprobado mediante Ordenanza Municipal N.º 005-2019-MPSM y modificatorias: **"Artículo 120.- Oficina de Personal. - ..., es una unidad orgánica de apoyo de la Gerencia de Administración, en cargada de normar, conducir, y supervisar las acciones del Sistema Administrativo de Gestión de Recursos Humanos, en coordinación con los procesos técnicos establecidos y vigentes".**

De ello se desprende que, la Oficina de Personal hace las veces de la Oficina de Recursos Humanos en la Municipalidad Provincial de San Martín; por lo que, de no haber transcurrido el plazo de tres (03) años desde que sucedieron los hechos, el plazo de prescripción para el inicio del PAD vence al año (01) de que la mencionada Oficina haya tomado conocimiento de los hechos.

Que, dentro de este contexto, de los actuados administrativos, es de verse que los hechos materia del presente proceso (**la presunta comisión de la infracción tipificada en el literal d) y el artículo 85º de la Ley n.º 30057, de la Ley de Servicio Civil**), conforme se cita en los párrafos de descripción de materia de los hechos, teniendo presente además que los hechos fueron materia de proceso durante el año 2018, habiéndose ordenando mediante Resolución n.º 001880-2018-SERVIR/TSC-Segunda Sala, de 19 de setiembre de 2018, la nulidad de la Resolución de Órgano Sancionador n.º 001-2018-ORH/GAF/MPSM de 13 de junio de 2018, emitida por la Jefatura de la Oficina de Recursos Humanos de la Municipalidad Provincial de San Martín, al haberse vulnerado el derecho de defensa, por lo que además resuelve



que se retrotraiga el procedimiento al momento previo a la emisión de la Resolución antes señalada, en tanto posterior a dicho pronunciamiento del SERVIR la entidad no cumplió con emitir acto resolutivo al respecto, en consecuencia, el plazo de prescripción que se tomará en cuenta para el cómputo de autos es aquel que se considera para el inicio del PAD.



De lo señalado se advierte que **la potestad sancionadora, en relación al deslinde de responsabilidades**, en el caso materia de análisis, **el cómputo de un (1) año de que la oficina de Secretaría Técnica** de conformidad con lo establecido en el artículo 94° de la LSC y el artículo 97° del Reg. SERVIR. Para mayor precisión, el siguiente detalle ilustrativo:

CUADRO DE PLAZOS PRESCRIPTORIOS

Fecha en que se apertura el PAD	Plazo para iniciar el PAD	Operó la prescripción
Informe n.º 031-2018-SG-MPSM de 21 de marzo de 2018, se recomendó iniciar procedimiento administrativo disciplinario al servidor Juan Eliseo Vásquez Rojas por la comisión de la falta administrativa de carácter disciplinario establecida en el literal d) y el artículo 85° de la Ley n.º 30057, de la Ley de Servicio Civil, recomendación que se aplicó en la Resolución Gerencia n.º 002-2018-GDEGAT/MPSM de 7 de mayo de 2018	<p>Conforme al Informe de Precalificación se ha considerado el siguiente plazo prescriptorio:</p> <ul style="list-style-type: none"> • El plazo de 1 año desde el momento en que se apertura el PAD, esto es hasta el 7 de mayo de 2019. 	<ul style="list-style-type: none"> • La prescripción operó desde el 8 de mayo de 2019.

Que, siendo así, al comprobarse que transcurrió más de (1) año desde que se dio por aperturado el Procedimiento Administrativo Disciplinario sin que se emita sanción al respecto en relación a la presunta comisión del hecho evaluado, por lo que se concluye que **resulta jurídicamente imposible que desde el 8 de mayo de 2019 el Estado pueda ejercer su potestad sancionadora, a través de la Municipalidad Provincial de San Martín – MPSM; es decir ha operado la prescripción para el inicio del PAD**, por lo que resulta inoficioso proseguir con la tipificación de la presunta falta.

Que, el numeral 97°.3 del artículo 97° del Reg. LSC, dispone que *la prescripción será declarada por el titular de la entidad, de oficio o a pedido de parte, sin perjuicio de la responsabilidad administrativa correspondiente*; así, de acuerdo con el literal j) del artículo IV del Título Preliminar del citado reglamento general, *para efectos del Sistema Administrativo de Gestión de Recursos Humanos, se entiende que el Titular de la entidad es la máxima autoridad administrativa de una entidad pública. En el caso de Gobiernos Regionales y Locales, la máxima autoridad administrativa es el Gerente General del Gobierno Regional y el Gerente Municipal, respectivamente.* Enfasis nuestro.

Asimismo, respecto de la prescripción, el numeral 10° de la Directiva SERVIR establece que: *“De acuerdo con lo prescrito en el artículo 97.3 del Reglamento, corresponde a la máxima autoridad administrativa de la entidad declarar la prescripción de oficio o a pedido de parte. Si el plazo para iniciar el procedimiento o para emitir la resolución o comunicación que pone fin al PAD al servidor o ex servidor civil prescribiese, la Secretaría Técnica eleva el expediente*



a la máxima autoridad administrativa de la entidad, independientemente del estado en que se encuentre el procedimiento. Dicha autoridad dispone el inicio de las acciones de responsabilidad para identificar las causas de la inacción administrativa” Enfasis nuestro.

A efectos de determinar quién es la máxima autoridad Administrativa en la Municipalidad Provincial de San Martín, para declarar la prescripción del presente PAD, debemos incidir con lo determinado en el primer párrafo del presente numeral; es decir que, para el caso de los Gobiernos Locales, la máxima autoridad administrativa es el Gerente Municipal, a quien se le deberá elevar el caso de autos en su integridad, con el objeto de que proceda conforme a sus atribuciones.

Sobre el particular, el **Informe Técnico N.º 001325-2020-SERVIR-GPGSC**, del 28 de agosto de 2020, en los numerales 2.9 y 3.2 señala sobre el deslinde de responsabilidades de la Secretaría Técnica, lo siguiente:

2.9. Por último, debe señalarse que si opera la referida prescripción del PAD por causa imputable a una de autoridades del PAD o a la Secretaría Técnica por incumplimiento u omisión de su función de apoyo a dichas autoridades (siempre que le sea solicitada) o a quien resulte responsable; esta deberá ser sometida al deslinde de responsabilidades correspondiente, de ser el caso, por ejemplo cuando se advierta que se hayan producido situaciones de negligencia, de conformidad con el numeral 252.3 del artículo 252º del TUO de la LPAG”.

3.2 En caso haya operado la referida prescripción en el PAD por causa imputable a una de autoridades del PAD, a la Secretaría Técnica por incumplimiento u omisión de su función de apoyo a dichas autoridades (siempre que le sea solicitada) o a quien resulte responsable; esta deberá ser sometida al deslinde de responsabilidades correspondiente, de ser el caso, por ejemplo, cuando se advierta que se hayan producido situaciones de negligencia” Enfasis nuestro.

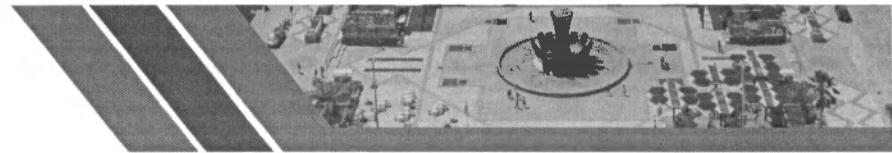
En tal sentido, lo relacionado a las presuntas responsabilidades administrativas que se desprenden de la declaración de prescripción corresponderán ser absueltas a través del deslinde de responsabilidades por parte del servidor (a) que cumplía funciones en secretaría técnica en el presente Expediente PAD, en la fecha en que se produjo la prescripción, así como de aquellos servidores que se encuentren involucrados;

Por lo que, de conformidad con lo dispuesto en la Ley N° 30057 - Ley del Servicio Civil, su Reglamento General aprobado mediante Decreto Supremo N° 040-2014-PCM, la Directiva N° 02-2015-SERVIR-GPGSC “Régimen Disciplinario y Procedimiento Sancionador de la Ley N° 30057 - Ley del Servicio Civil”, aprobada mediante Resolución de Presidencia Ejecutiva N° 101-2015-SERVIR-PE y modificada por Resolución de Presidencia Ejecutiva N° 092-2016-SERVIR-PE,



mpsm
TARAPOTO

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL
DE SAN MARTÍN



SE RESUELVE:

Artículo 1°.- DECLARAR DE OFICIO la prescripción del plazo para el inicio del procedimiento administrativo disciplinario seguida contra **Juan Eliseo Vásquez Rojas**, por encontrarse prescrita la acción, conforme a los fundamentos expuestos la parte considerativa de la presente resolución.

Artículo 2°.- NOTIFICAR el presente acto resolutivo a los interesados para los fines que correspondan.

Artículo 3°.- DISPONER que la Secretaría Técnica de las Autoridades de los Procedimientos Administrativos Disciplinarios, determine la existencia de responsabilidad administrativa disciplinaria por la prescripción declarada en el artículo 1° de la presente resolución.

Artículo 4°.- INSTAR a la Secretaría Técnica PAD y a las Autoridades de los Procedimientos Administrativos Disciplinarios para que, en virtud a las funciones de asistencia técnica que desempeña, evalúe oportunamente los casos que son remitidos dentro de los plazos establecidos por ley.

Artículo 5°.- Publicar la presente resolución en la sede digital institucional.

Atentamente;

